

DAVACI VE YÜRÜTMENİN

DURDURULMASINI İSTEYEN

: Genel Sağlık ve Sosyal Hizmet Kolu
Kamu Çalışanları Sendikası

VEKİLİ

: Av. Dr. Mehmet Öget

DAVALILAR

: 1- Cumhurbaşkanlığı

2- Sağlık Bakanlığı

VEKİLLERİ

:

İSTEMİN KONUSU

: Davacı Sendika tarafından, Aile Hekimliği Sözleşme ve Ödeme Yönetmeliği'nin; 10/07/2025 günlü, 32952 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Aile Hekimliği Sözleşme ve Ödeme Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik'in;

1- 1. ve 3. maddeleriyle değiştirilen, 18. ve 21. maddelerinin 2. fıkralarının (a) bentlerinin (1) numaralı alt bentlerinde yer alan "Ancak son on iki ayda birimden sağlık hizmeti almamış nüfus grupları için belirtilen katsayının yarısı esas alınır." cümleleri (**Her ne kadar 1. ve 3. maddeleriyle değiştirilen, 18. ve 21. maddelerinin 2. fıkralarının (a) bentlerinin (1) numaralı alt bentlerinde yer alan "on iki ayda" ibarelerinin iptali istemiyle bakılan dava açılmış ise de dilekçe içeriği ve öne sürülen hukuka aykırılık sebepleri dikkate alınarak, uyuşmazlık yukarıda belirtilen şekilde özgülenerek incelenmiştir.**) ile aynı alt bentlerin sonuna eklenen "Bu süre, daha sık hizmet sunumu gereken sağlık programları kapsamındaki nüfus grupları için on iki aydan fazla olmamak üzere Bakanlıkça belirlenir." cümlelerinin,

2- 1. ve 3. maddeleriyle 18. ve 21. maddelerinin 2. fıkralarının (a) bentlerinin (3) numaralı alt bentlerinin sonuna eklenen "Ancak kayıtlı kişi sayısı 3500'ü aşan ve hesaplanan ara puanı 3000'den az olan normal aile hekimliği birimlerinde, azami 3000 ara puana ulaşana kadar kayıtlı kişiler hesaplamaya dahil edilir" cümlelerinin,

3- 1. ve 3 maddeleriyle 18. ve 21. maddelerinin 2. fıkralarının (a) bentlerinin (8) numaralı alt bentlerine "diğer yerlerde ise" ibaresinden sonra gelmek üzere eklenen "bu bendin (3) numaralı alt bendinin ikinci cümlesi kapsamı hariç" ibarelerinin,

4- 1. ve 3. maddeleriyle değiştirilen 18. ve 21. maddelerinin 2. fıkralarının (a) bentlerinin (12) numaralı alt bentlerinin iv) alt bentlerinde yer alan "veya Türkiye oranının" ibarelerinin,

5- 1. maddesiyle değiştirilen 18. maddesinin 2. fıkrasının (a) bendinin (12) numaralı alt bendinin v) alt bendine "il oranının" ibaresinden sonra gelmek üzere eklenen "veya Türkiye oranının ya da bir önceki yılın aynı ayının kendisine ait oranının veya Ekonomik Kalkınma ve İşbirliği Örgütü ortalamalarının %30'undan fazla olmamak üzere Bakanlıkça belirlenen hedefin" ibaresinin,

6- 1. ve 3. maddeleriyle değiştirilen, 18. ve 21. maddelerinin 2. fıkralarının (a) bentlerinin (13) ve (14) numaralı alt bentlerinin,

7- 2. ve 4. maddeleriyle değiştirilen, 19. ve 22. maddelerinin 5. fıkralarında yer alan "varsa geçici görevlendirildiği günlere ilişkin döner sermayeden yapılan taban ve teşvik ek ödemesi" ibarelerinin,

8- 3. maddesiyle değiştirilen, 21. maddesinin 2. fıkrasının (a) bendinin (5) numaralı alt bendinde yer alan "96 saatten az olmaması kaydıyla 5 nöbet" ibaresinin,

9- 3. maddesiyle değiştirilen, 21. maddesinin 2. fıkrasının (a) bendinin (12) numaralı alt bendinin (i) ayrımının (a.) alt ayrımında yer alan "%3'ü ila %6'sı" ibaresi ile aynı ayrımın (b.) alt ayrımında yer alan "%6'sı" ibaresinin; aynı alt bendin (ii) ayrımının (a.) alt ayrımında yer alan "%3'ü" ibaresi ile aynı ayrımın (b.) alt ayrımında yer alan "%6'sı" ibaresinin,



10- 5. maddesiyle eklenen Geçici 2. maddesinin,

11- Değişiklik Yönetmeliği'nin 6. maddesinin yürütülmesinin durdurulması ve iptali istenilmektedir.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ : Selin Ardıç

DÜŞÜNCESİ : Yürütmenin durdurulması isteminin kısmen kabulü, kısmen reddi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay İkinci Dairesince, davalı idarelerin savunması alındıktan veya savunma için verilen süre geçtikten sonra incelenmesine karar verilen yürütmenin durdurulması istemi, savunmanın geldiği görülmekle yeniden incelendi, gereği görüldü:

İNCELEME VE GEREKÇE :

MADDİ OLAY :

Davacı Sendika tarafından, Aile Hekimliği Sözleşme ve Ödeme Yönetmeliği'nin; 10/07/2025 günlü, 32952 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Aile Hekimliği Sözleşme ve Ödeme Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik'in;

1- 1. ve 3. maddeleriyle değiştirilen, 18. ve 21. maddelerinin 2. fıkralarının (a) bentlerinin (1) numaralı alt bentlerinde yer alan "*Ancak son on iki ayda birimden sağlık hizmeti almamış nüfus grupları için belirtilen katsayının yarısı esas alınır.*" cümleleri ile aynı alt bentlerin sonuna eklenen "*Bu süre, daha sık hizmet sunumu gereken sağlık programları kapsamındaki nüfus grupları için on iki aydan fazla olmamak üzere Bakanlıkça belirlenir.*" cümlelerinin,

2- 1. ve 3. maddeleriyle 18. ve 21. maddelerinin 2. fıkralarının (a) bentlerinin (3) numaralı alt bentlerinin sonuna eklenen "*Ancak kayıtlı kişi sayısı 3500'ü aşan ve hesaplanan ara puanı 3000'den az olan normal aile hekimliği birimlerinde, azami 3000 ara puana ulaşana kadar kayıtlı kişiler hesaplamaya dahil edilir*" cümlelerinin,

3- 1. ve 3 maddeleriyle 18. ve 21. maddelerinin 2. fıkralarının (a) bentlerinin (8) numaralı alt bentlerine "*diğer yerlerde ise*" ibaresinden sonra gelmek üzere eklenen "*bu bendin (3) numaralı alt bendinin ikinci cümlesi kapsamı hariç*" ibarelerinin,

4- 1. ve 3. maddeleriyle değiştirilen 18. ve 21. maddelerinin 2. fıkralarının (a) bentlerinin (12) numaralı alt bentlerinin iv) alt bentlerinde yer alan "*veya Türkiye oranının*" ibarelerinin,

5- 1. maddesiyle değiştirilen 18. maddesinin 2. fıkrasının (a) bendinin (12) numaralı alt bendinin v) alt bendine "*il oranının*" ibaresinden sonra gelmek üzere eklenen "*veya Türkiye oranının ya da bir önceki yılın aynı ayının kendisine ait oranının veya Ekonomik Kalkınma ve İşbirliği Örgütü ortalamalarının %30'undan fazla olmamak üzere Bakanlıkça belirlenen hedefin*" ibaresinin,

6- 1. ve 3. maddeleriyle değiştirilen, 18. ve 21. maddelerinin 2. fıkralarının (a) bentlerinin (13) ve (14) numaralı alt bentlerinin,

7- 2. ve 4. maddeleriyle değiştirilen, 19. ve 22. maddelerinin 5. fıkralarında yer alan "*varsa geçici görevlendirildiği günlere ilişkin döner sermayeden yapılan taban ve teşvik ek ödemesi*" ibarelerinin,

8- 3. maddesiyle değiştirilen, 21. maddesinin 2. fıkrasının (a) bendinin (5) numaralı alt bendinde yer alan "*96 saatten az olmaması kaydıyla 5 nöbet*" ibaresinin,

9- 3. maddesiyle değiştirilen, 21. maddesinin 2. fıkrasının (a) bendinin (12) numaralı alt bendinin (i) ayrımının (a.) alt ayrımında yer alan "*%3'ü ila %6'sı*" ibaresi ile aynı ayrımın (b.) alt ayrımında yer alan "*%6'sı*" ibaresinin; aynı alt bendin (ii) ayrımının (a.) alt ayrımında yer alan "*%3'ü*" ibaresi ile aynı ayrımın (b.) alt ayrımında yer alan "*%6'sı*" ibaresinin,

10- 5. maddesiyle eklenen Geçici 2. maddesinin,



11- Değişiklik Yönetmeliği'nin 6. maddesinin yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemiyle bakılmakta olan dava açılmıştır.

İLGİLİ MEVZUAT :

Anayasa'nın "Yasama yetkisi" başlıklı 7. maddesinde, yasama yetkisinin Türk Milleti adına Türkiye Büyük Millet Meclisinde olduğu, bu yetkinin devredilemeyeceği; **124. maddesinde**, Cumhurbaşkanı, bakanlıklar ve kamu tüzel kişilerinin, kendi görev alanlarını ilgilendiren kanunların ve Cumhurbaşkanlığı kararnamelerinin uygulanmasını sağlamak üzere ve bunlara aykırı olmamak şartıyla yönetmelikler çıkarabileceği, **128. maddesinin ikinci fıkrasında da**, memurların ve diğer kamu görevlilerinin nitelikleri, atanmaları, görev ve yetkileri, hakları ve yükümlülükleri, aylık ve ödenekleri ve diğer özlük işlerinin kanunla düzenleneceği kurala bağlanmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 2. fıkrasında; Danıştay veya idari mahkemelerin, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilecekleri düzenlemesi yer almıştır.

Aile hekimliği hizmetlerinin yürütülmesini teminen görevlendirilecek veya çalıştırılacak sağlık personelinin statüsü ve mali hakları ile hizmetin esaslarını düzenleyen **5258 sayılı Aile Hekimliği Kanunu'nun "Personelin statüsü, hak ve yükümlülükleri" başlıklı 3. maddesinde**; "Sağlık Bakanlığı; Bakanlık veya diğer kamu kurum veya kuruluşları personeli olan uzman tabip, tabip ve aile sağlığı çalışanı olarak çalıştırılacak sağlık personelinin, kendilerinin talebi ve kurumlarının veya Bakanlığın muvafakatı üzerine, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu ile diğer kanunların sözleşmeli personel çalıştırılması hakkındaki hükümlerine bağlı olmaksızın, sözleşmeli olarak çalıştırmaya veya bu nitelikteki Bakanlık personelinin aile hekimliği uygulamaları için görevlendirmeye veya aile hekimliği uzmanlık eğitimi veren kurumlarla sözleşme yapmaya yetkilidir.

Aile sağlığı çalışanları, Sağlık Bakanlığı tarafından uygun görülen ve aile hekiminin de görüşü alınarak, kurumlarınca muvafakatı verilen Bakanlık veya diğer kamu kurum ve kuruluşları personeli arasından seçilir ve bunlar sözleşmeli olarak çalıştırılır. Bu suretle eleman temin edilememesi halinde, Sağlık Bakanlığı, personelinin bu hizmetler için görevlendirebilir. İhtiyaç duyulması halinde, Türkiye'de mesleğini icra etmeye yetkili ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 48 inci maddesinin (A) bendinin (4), (5) ve (7) numaralı alt bentlerindeki şartları taşıyan kamu görevlisi olmayan uzman tabip, tabip ve aile sağlığı çalışanları; Sağlık Bakanlığının önerisi, Maliye Bakanlığının uygun görüşü üzerine sözleşme yapılarak aile hekimliği uygulamalarını yürütmek üzere aile hekimleri ve aile sağlığı çalışanları almış beş yaşına kadar çalıştırılabilir.

...

Kadroya bağlı olarak veya sözleşmeli personel pozisyonlarında görev yapan personelden Sağlık Bakanlığınca aile hekimi veya aile sağlığı çalışanı olarak görevlendirilenlere, 209 sayılı Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanlığınca Bağlı Sağlık Kuruluşları ile Esenlendirme (Rehabilitasyon) Tesislerine Verilecek Döner Sermaye Hakkında Kanun uyarınca ek ödeme yapılmaz. Bunlara, aylıklarına ve ücretlerine ilaveten, çalıştıkları günler dikkate alınarak aşağıdaki fıkra da belirlenen miktarların yarısını aşmamak üzere tespit edilecek tutarda ödeme yapılır.

Sözleşme yapılan aile hekimi ve aile sağlığı çalışanlarına, 657 sayılı Kanunun 4 üncü maddesinin (B) bendine göre belirlenen en yüksek brüt sözleşme ücretinin aile hekimi için (6) katını, aile sağlığı çalışanı için (1,5) katını aşmamak üzere tespit edilecek tutar, çalışılan ay sonuçlarının ilgili sağlık idaresine bildiriminden itibaren onbeş gün içerisinde ödenir. Aile hekimlerine ve aile sağlığı çalışanlarına ihtiyaç hâlinde, 657 sayılı Kanunun ek 33 üncü maddesinde belirtilen yerlerde haftalık çalışma süresi ve mesai saatleri dışında nöbet görevi verilir. Bunlara entegre sağlık hizmeti sunulan merkezlerde artırılmış ücretten yararlananlar hariç olmak üzere, 657 sayılı Kanunun ek 33 üncü maddesi çerçevesinde nöbet ücreti ödenir.



...

Aile hekimi ve aile sağlığı çalışanlarının durumları ve aile hekimliği uzmanlık eğitimi almış olup olmadıkları da dikkate alınmak suretiyle yapılacak ödeme tutarlarının tespitinde; çalıştığı bölgenin sosyo-ekonomik gelişmişlik düzeyi, Bakanlıkça karşılanmadığı takdirde aile sağlığı merkezi giderleri, kayıtlı kişi sayısı ve bunların risk grupları, gezici sağlık hizmetleri ile aile hekimi tarafından karşılanmayan gider unsurları, belirlenen standartlar çerçevesinde sağlığın geliştirilmesi, hastalıkların önlenmesi, takibi ve kontrolündeki başarı oranı gibi kriterler esas alınır. Sağlık Bakanlığınca belirlenen standartlara göre, koruyucu hekimlik hizmetlerinin eksik uygulaması halinde bu ödeme tutarından brüt ücretin % 20'sine kadar indirim yapılır. Sosyo-ekonomik gelişmişlik düzeyi ücreti, aile sağlığı merkezi giderleri ve gezici sağlık hizmetleri ödemelerinden Damga Vergisi hariç herhangi bir kesinti yapılmaz. Aile hekimlerince talep edilen tetkik ve sarf malzemelerinin giderleri halk sağlığı müdürlükleri tarafından hak sahiplerine ayrıca ödenir. ..." hükmü; **"Yönetmelikler" başlıklı 8. maddesinde de;** "Aile hekimi ve aile sağlığı çalışanlarının çalışma usul ve esasları; çalışılan yer, kurum ve statülerine göre öncelik sıralaması; aile hekimliği uygulamasına geçiş ve nakillere ilişkin puanlama sistemi ve sayıları; aile sağlığı merkezi olarak kullanılacak yerlerde aranacak fizikî ve teknik şartlar; meslek ilkeleri; iş tanımları; performans ve hizmet kalite standartları; hasta sevk evrakı, reçete, rapor ve diğer kullanılacak belgelerin şekli ve içeriği, kayıtların tutulması ile çalışma ve denetime ilişkin usul ve esaslar, Sağlık Bakanlığınca çıkarılacak yönetmelikle düzenlenir.

Aile hekimi ve aile sağlığı çalışanlarıyla yapılacak sözleşmede yer alacak hususlar ve bu Kanunda belirlenen esaslar çerçevesinde bunlara yapılacak ödeme tutarları ile bu ücretlerden indirim oran ve şartları, Cumhurbaşkanınca çıkarılacak yönetmelikle düzenlenir."

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

1- Aile Hekimliği Sözleşme ve Ödeme Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik'in 1. ve 3. maddeleri ile değiştirilen asıl Yönetmelik'in (Aile Hekimliği Sözleşme ve Ödeme Yönetmeliği) 18. ve 21. maddelerinin 2. fıkralarının (a) bentlerinin (1) numaralı alt bentlerinde yer alan **"Ancak son on iki ayda birimden sağlık hizmeti almamış nüfus grupları için belirtilen katsayının yarısı esas alınır."** cümleleri ile aynı alt bentlerin sonuna eklenen **"Bu süre, daha sık hizmet sunumu gereken sağlık programları kapsamındaki nüfus grupları için on iki aydan fazla olmamak üzere Bakanlıkça belirlenir."** cümlelerinin yürütülmesinin durdurulması istemi incelendiğinde;

Yönetmelik'in -davanın açıldığı tarih itibarıyla yürürlükte olan haliyle- **"Aile hekimi ödeme esasları" başlıklı 18. maddesi,** "(1) Sözleşmeyle çalıştırılan aile hekimine çalışılan gün sayısına göre ödeme yapılır.

(2) Sözleşmeyle çalıştırılan aile hekimine aylık olarak yapılacak ödemeler, aşağıda yer alan unsurlardan oluşur:

a) Kayıtlı Kişiler İçin Ödenecek Ücret: Sözleşmeyle çalıştırılan aile hekimine yapılacak ödemelerin hesaplanmasında, görev tanımlarında verilen hizmetler için aşağıdaki esaslara göre ödeme yapılır:

1) Kayıtlı kişilerden;

i) Gebeler ve lohusalar için (3) katsayısı,

ii) Cezaevlerindeki tutuklu ve hükümlüler için (2,25) katsayısı,

iii) 0 - 28 gün nüfus grubu için (5) katsayısı,

iv) 29 - 365 gün nüfus grubu için (2) katsayısı,

v) 13 - 59 ay nüfus grubu için (1,6) katsayısı,

vi) 65 yaş ve üstü nüfus grubu için (1,6) katsayısı,

vii) Diğer kişiler için ilgili yaş gruplarının, sağlık kurumlarına yıllık başvuru sayısı, nüfus grubunun sağlık ihtiyaçları ile birim türüne göre her yılın ocak ayında Bakanlıkça belirlenen ve ağırlıklı



ortalaması (0,79) olan katsayısı,

esas alınır. **Ancak son on iki ayda birime müracaat etmeyen nüfus grupları için belirtilen katsayının yarısı esas alınır. Bu süre, daha sık hizmet sunumu gereken sağlık programları kapsamındaki nüfus grupları için on iki aydan fazla olmamak üzere Bakanlıkça belirlenir. ...**" hükmünü,

"Aile sağlığı çalışanı ödeme esasları" başlıklı 21. maddesi de, "(1) Sözleşmeyle çalıştırılan aile sağlığı çalışanına, çalışılan gün sayısına göre ödeme yapılır.

(2) Sözleşmeyle çalıştırılan aile sağlığı çalışanına, aylık olarak yapılacak ödemeler, aşağıda yer alan unsurlardan oluşur:

a) Kayıtlı Kişiler İçin Ödenecek Ücret: Sözleşmeyle çalıştırılan aile sağlığı çalışanına yapılacak ödemelerin hesaplanmasında, görev tanımlarında verilen hizmetler için aşağıdaki esaslara göre ödeme yapılır.

1) Kayıtlı kişilerden;

i) Gebeler ve lohusalar için (3) katsayısı,

ii) Cezaevlerindeki tutuklu ve hükümlüler için (2,25) katsayısı,

iii) 0 - 28 gün nüfus grubu için (5) katsayısı,

iv) 29 - 365 gün nüfus grubu için (2) katsayısı,

v) 13 - 59 ay nüfus grubu için (1,75) katsayısı,

vi) 65 yaş üstü nüfus grubu için (1,75) katsayısı,

vii) Diğer kişiler için ilgili yaş gruplarının, sağlık kurumlarına yıllık başvuru sayısı, nüfus grubunun sağlık ihtiyaçları ile birim türüne göre her yılın ocak ayında Bakanlıkça belirlenen ve ağırlıklı ortalaması (0,80) olan katsayısı,

esas alınır. **Ancak son on iki ayda birime müracaat etmeyen nüfus grupları için belirtilen katsayının yarısı esas alınır. Bu süre, daha sık hizmet sunumu gereken sağlık programları kapsamındaki nüfus grupları için on iki aydan fazla olmamak üzere Bakanlıkça belirlenir. ...**" hükmünü içermektedir.

Davacı tarafından; aile hekimlerine ve aile sağlığı çalışanlarına yapılacak ödemelerde, birime müracaat etmeyen nüfus gruplarının dikkate alınmasının, yasal bir dayanağının bulunmadığı, ayrıca Bakanlığa verilen yetkinin muğlak olması ve yine aile hekimlerine ve aile sağlığı çalışanlarına yapılacak ödemelerde, son on iki ay içerisinde müracaat etmeyen nüfus gruplarının, kriter olarak dikkate alınmasının hukuka ve yasaya aykırı olduğu ileri sürülmektedir.

Davalı idareler tarafından; 5258 sayılı Kanun'un gerek amacından gerekse aile hekiminin tanımından, aile hekiminin kendisine kayıtlı kişileri izleme ve takip etme zorunluluğu bulunduğu, söz konusu Yönetmelik düzenlemesinin kanuni dayanağının bulunduğu, zira 5258 sayılı Kanun'un 3. maddesinde yer alan, "*aile hekimi ve aile sağlığı çalışanlarının durumları ve aile hekimliği uzmanlık eğitimi almış olup olmadıkları da dikkate alınmak suretiyle yapılacak ödeme tutarlarının tespiti; çalıştığı bölgenin sosyo-ekonomik gelişmişlik düzeyi, Bakanlıkça karşılanmadığı takdirde aile sağlığı merkezi giderleri, (...), kayıtlı kişi sayısı ve bunların risk grupları, gezici sağlık hizmetleri ile aile hekimi tarafından karşılanmayan gider unsurları, belirlenen standartlar çerçevesinde sağlığın geliştirilmesi, hastalıkların önlenmesi, takibi ve kontrolündeki başarı oranı gibi kriterler esas alınır.*" şeklindeki hüküm ile aile hekimi ve aile sağlığı çalışanlarının ücretlerinin çerçevesinin belirlendiği, anılan düzenlemede, hastalıkların önlenmesi, takibi ve kontrolünün aile hekiminin ücretinin belirlenmesinde esas alınacağına açıkça zikredildiği, aile hekimliği çalışanlarının ücretinin, birçok parametre dikkate alınarak hesaplandığı, kaldı ki bu Yönetmelik değişikliği öncesinde Kasım 2024 tarihinde aile hekimlerinin ortalama ücretleri yaklaşık 100.000 ila 110.000-TL civarında iken, Yönetmelik değişikliği sonrası yaklaşık 150.000-TL civarında (bugün itibarıyla Ocak ve Temmuz zamları eklendiğinde yaklaşık 190.000-TL) olduğu, öte yandan, dava konusu Yönetmelik hükümlerinde yer alan "*Bu süre, daha sık hizmet sunumu gereken sağlık programları kapsamındaki nüfus grupları için on iki aydan fazla olmamak*



üzere Bakanlıkça belirlenir." cümlesinde herhangi bir muğlaklık olmayıp, aksine Bakanlığın bu düzenlemeleri sağlık programları dahilinde belirleyeceğini yönetmelik hükmü haline getirdiği savunulmaktadır.

Aile Hekimliği Sözleşme ve **Ödeme** Yönetmeliği'nde aile hekimleri ve aile sağlığı çalışanlarına aylık olarak yapılacak ücretin ödeme unsurlarından ilki, aile hekimliğine kayıtlı kişi sayısı olup, anılanların görev yaptığı aile hekimliği birimine kayıtlı nüfusun özelliklerine göre farklı ödeme katsayıları belirlenmiştir. Ödeme yapılırken, aile hekimliği birimine kayıtlı kişiler katsayısı yüksek olan gruptan başlanarak sıralanmakta ve buna göre puan hesaplaması yapılmaktadır. Dava konusu edilen düzenlemeler ile aile hekimleri ve aile sağlığı çalışanlarının ödeme esaslarının belirlendiği Yönetmelik'in 18. ve 21. maddelerine, son on iki ayda birime müracaat etmeyen nüfus grupları için maddede belirtilen katsayıların yarısının esas alınacağı ve bu sürenin, daha sık hizmet sunumu gereken sağlık programları kapsamındaki nüfus grupları için on iki aydan fazla olmamak üzere Bakanlıkça belirleneceği hükmü eklenmiştir. Buna göre, aile hekimliği birimine kayıtlı kişilerin, aile hekimliği çalışanına ödeme yapılacağı aydan önceki on iki ay içinde kayıtlı olduğu aile hekimliği birimine müracaat etmemesi durumunda, anılanlar için öngörülen ve maaşa etki eden ödeme katsayısının yarısı esas alınarak hesaplama yapılacak, bu da aile hekimleri ile aile sağlığı çalışanlarının maaşında düşüşe sebep olacaktır.

Aile hekimliği hizmetleri, Devletin genel idare esaslarına göre yürütmekle yükümlü olduğu kamu hizmetinin gerektirdiği asli ve sürekli görevlerden olduğundan, idari hizmet sözleşmesi ile aile hekimliği hizmetlerini yürütmek üzere çalıştırılan aile hekimleri ve aile sağlığı çalışanları, Anayasa'nın 128. maddesinde ifade edilen "kamu görevlisi" statüsünde yer almaktadırlar. Anayasa Mahkemesinin aile hekimliği uygulamalarına ilişkin kararlarında da aile hekimleri ve aile sağlığı çalışanlarının, istihdam edildiği kaynağa bakılmaksızın, salt yerine getirdikleri hizmetin Devletin genel idare esaslarına göre yürütmekle yükümlü olduğu kamu hizmetlerinden olması nedeniyle kamu görevlisi statüsünde oldukları belirtilmiştir.

Anayasa'nın "Yasama yetkisi" başlıklı 7. maddesinde, yasama yetkisinin Türk Milleti adına Türkiye Büyük Millet Meclisinde olduğu, bu yetkinin devredilemeyeceği kuralına yer verilirken; 128/2. maddesinde de "*Memurların ve diğer kamu görevlilerinin nitelikleri, atanmaları, görev ve yetkileri, hakları ve yükümlülükleri, aylık ve ödenekleri ve diğer özlük işleri kanunla düzenlenir. Ancak, mali ve sosyal haklara ilişkin toplu sözleşme hükümleri saklıdır.*" düzenlemesine yer verilmek suretiyle memurlar ve diğer kamu görevlileri, özlük hakları bakımından yasal güvenceye kavuşturulmuştur. Bu kapsamda memurlar ve diğer kamu görevlilerinin statü haklarını doğrudan etkileyen, hakları ve yükümlülükleri ile aylık ve ödeneklerini düzenleyen kuralların kanunla konulması gereklidir.

Dava konusu Yönetmelik'in dayanağı olan 5258 sayılı Kanun'un aile hekimleri ile aile sağlığı çalışanlarının mali haklarının düzenlendiği 3. maddesinde aile hekimleri ve aile sağlığı çalışanlarının sözleşmeli personel statüsünde görev yapacakları belirtilmiş, anılanlara 657 sayılı Kanun'un 4. maddesinin (B) bendine göre belirlenen en yüksek brüt sözleşme ücretinin aile hekimi için (6) katını, aile sağlığı çalışanı için (1,5) katını aşmamak üzere tespit edilecek tutarın, çalışılan ay sonuçlarının ilgili sağlık idaresine bildiriminden itibaren on beş gün içinde ödeneceği ve nöbet görevi verilen sözleşmeli aile hekimleri ve aile sağlığı çalışanlarına 657 sayılı Kanun'un Ek 33. maddesi çerçevesinde nöbet ücreti ödeneceği; aile hekimi ve aile sağlığı çalışanlarının durumları ve aile hekimliği uzmanlık eğitimi almış olup olmadıkları da dikkate alınmak suretiyle yapılacak ödeme tutarlarının tespitinde; çalıştığı bölgenin sosyo-ekonomik gelişmişlik düzeyi, Bakanlıkça karşılanmadığı takdirde aile sağlığı merkezi giderleri, kayıtlı kişi sayısı ve bunların risk grupları, gezici sağlık hizmetleri ile aile hekimi tarafından karşılanmayan gider unsurları, belirlenen standartlar çerçevesinde sağlığın geliştirilmesi, hastalıkların önlenmesi, takibi ve kontrolündeki başarı oranı gibi kriterlerin esas alınacağı, Sağlık Bakanlığınca belirlenen standartlara göre, koruyucu hekimlik hizmetlerinin eksik uygulaması halinde bu ödeme tutarından brüt ücretin % 20'sine kadar indirim yapılacağı, sosyo-ekonomik gelişmişlik düzeyi ücreti, aile sağlığı merkezi giderleri ve gezici sağlık hizmetleri ödemelerinden Damga Vergisi hariç herhangi bir kesinti yapılamayacağı, aile hekimlerince talep edilen tetkik ve sarf malzemelerinin giderlerinin halk sağlığı müdürlükleri tarafından



hak sahiplerine ayrıca ödeneceği hükme bağlanmıştır. Bahsi geçen düzenlemelerde aile hekimlerinin ve aile sağlığı çalışanlarının aylık olarak alacakları ücretin genel olarak hangi unsurlardan oluşacağı belirtilmiş olmakla birlikte, aile hekimliği birimine kayıtlı kişilerin anılan birimlere müracaat etmemeleri halinde aile hekimleri ile aile sağlığı çalışanlarının ücretlerinin hesaplanmasında aile hekimliği birimine kayıtlı kişiler için öngörülen katsayının yarısının esas alınarak hesaplama yapılacağına ve bu sürenin, daha sık hizmet sunumu gereken sağlık programları kapsamındaki nüfus grupları için on iki aydan fazla olmamak üzere Bakanlıkça belirleneceğine dair bir düzenlemeye yer verilmemiştir.

Yukarıda aktarılan bilgiler ışığında, kamu görevlisi statüsünde olan aile hekimlerine ve aile sağlığı çalışanlarına yapılacak ödemelere ilişkin esasların kanunla düzenlenmesi gerektiği sonucuna varılmakla, aile hekimleri ile aile sağlığı çalışanlarının genel ve zorunlu nitelik taşıyan maaş ödemelerinde kısıntıya gidilmesini öngören Yönetmelik hükümlerinde hukuka uyarlık görülmemiştir.

2- Aile Hekimliği Sözleşme ve Ödeme Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik'in 1. ve 3. maddeleriyle değiştirilen asıl Yönetmelik'in 18. ve 21. maddelerinin 2. fıkralarının (a) bentlerinin (12) numaralı alt bentlerinin iv) alt bentlerinde yer alan "veya Türkiye oranının" ibarelerine ilişkin yürütmenin durdurulması istemi incelendiğinde;

Yönetmelik'in -davanın açıldığı tarih itibarıyla yürürlükte olan haliyle- 18. maddesinde yer alan düzenleme; "Aile hekimine;

i) Günlük muayene sayısının;

a. Hedef muayene sayısına oranının 0,5 - 1 (1 hariç) arasında olması halinde, günlük muayene sayısı ile doğru orantılı artacak şekilde tavan ücretin % 22,05'i ile % 44,1'i,

b. Hedef muayene sayısına oranının 1 ve üzerinde olması halinde tavan ücretin % 44,1'i,

ii) Kronik hastalıklar için belirlenen aylık hedef nüfusunun;

a. % 40'ını taraması halinde tavan ücretin % 18,9'u,

b. % 70 ve üzerini taraması halinde tavan ücretin % 37,8'i,

iii) Yıl içerisinde aile hekimliği birimine kayıtlı kişilerin kamu, özel ve üniversite hastanelerine yapmış oldukları kişi başı hekime müracaat sayısının bir önceki yılın aynı dönemi içerisinde yaptıkları kişi başı başvuru sayısına eşit olması ya da bu sayıdan düşük olması veya önceki 12 aylık dönemde kayıtlı kişilerin kişi başı tüm sağlık kurum ve kuruluşlarına müracaat sayısı 7 den az olması durumunda tavan ücretin % 31,5'i,

iv) Aile hekimliği birimi memnuniyet oranının il oranının veya Türkiye oranının üzerinde olması halinde tavan ücretin % 6,3'ü,

v) Aile hekiminin akılcı ilaç kullanım oranının il oranının veya Türkiye oranının ya da bir önceki yılın aynı ayının kendisine ait oranının veya Ekonomik Kalkınma ve İşbirliği Örgütü ortalamalarının %30'undan fazla olmamak üzere Bakanlıkça belirlenen hedefin altında olması halinde tavan ücretin % 6,3'ü,

oranında teşvik ödemesi yapılır." hükmünü;

21. maddesinde yer alan düzenleme de; "Aile sağlığı çalışanına;

i) Günlük muayene sayısının;

a. Hedef muayene sayısına oranının 0,5 - 1 (1 hariç) arasında olması halinde, günlük muayene sayısı ile doğru orantılı artacak şekilde tavan ücretin % 2'si ile % 4'ü,

b. Hedef muayene sayısına oranının 1 ve üzerinde olması halinde tavan ücretin % 4'ü,

ii) Kronik hastalıklar için belirlenen aylık hedef nüfusunun;

a. % 40'ını taraması halinde tavan ücretin % 1,5'i,

b. % 70 ve üzerini taraması halinde tavan ücretin % 3'ü,

iii) Yıl içerisinde aile hekimliği birimine kayıtlı kişilerin kamu, özel ve üniversite hastanelerine yapmış oldukları kişi başı hekime müracaat sayısının bir önceki yılın aynı dönemi içerisinde yaptıkları kişi



başı başvuru sayısına eşit olması ya da bu sayıdan düşük olması veya önceki 12 aylık dönemde kayıtlı kişilerin kişi başı tüm sağlık kurum ve kuruluşlarına müracaat sayısı 7 den az olması durumunda tavan ücretin % 2,5'i,

iv) Aile hekimliği birimi memnuniyet oranının il oranının veya Türkiye oranının üzerinde olması halinde tavan ücretin % 0,5'i,

oranında teşvik ödemesi yapılır." hükmünü amirdir.

Davacı tarafından; Dairemizin E:2024/5168 sayılı dosyasında, Aile Hekimliği Sözleşme ve Ödeme Yönetmeliği'nin, 30/10/2024 günlü, 32707 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Aile Hekimliği Sözleşme ve Ödeme Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik'in 5. ve 8. maddeleri ile değiştirilen 18. ve 21. maddelerinin 2. fıkralarının (a) bentlerinin (12) numaralı alt bentlerinde yer alan düzenlemelerin yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemiyle dava açıldığı, bu davaya konu Yönetmelik değişiklikleri dikkate alındığında, 12 numaralı alt bent içeriğinde yapılan değişikliklerin objektif bir karşılığının bulunmadığı, dava konusu ibarelerin, hukuka ve yasaya aykırılık teşkil ettiği ve aile hekimliğinin özü ile bağdaşmadığı ileri sürülmektedir.

Davalı idareler tarafından; dava konusu düzenlemelerin, hakkaniyet gözetilerek yapılan objektif düzenlemeler olduğu, 12. alt bent kapsamında yapılan teşvik ödemelerinin, motivasyon ve performansa dayalı olduğu, ücrette herhangi bir kesintinin söz konusu olmadığı ve aile hekimliği çalışanlarının, yaptıkları bazı işlemlerden dolayı ilave ücret aldıkları, dolayısıyla dava konusu düzenlemelerin, aile hekimliği çalışanlarının lehine olduğu savunulmaktadır.

Dava konusu edilen düzenlemeler, aile hekimleri ile aile sağlığı çalışanlarına temel maaş ödemelerinden bağımsız, aile hekimliği çalışanlarının daha verimli ve etkin çalışmalarının sağlanması ve birinci basamak sağlık hizmetlerinin daha iyi yürütülmesi amacını sağlamaya yönelik ek ödemeye ilişkin hükümlerden oluşmaktadır.

Aile hekimliği birimi memnuniyet oranının Türkiye oranının üzerinde olması halinde tavan ücretin % 6,3'ü oranında aile hekimlerine, % 0,5'i oranında da aile sağlığı çalışanlarına teşvik ödemesi yapılacağına ilişkin düzenlemede, sadece aile hekimliği birimi memnuniyet oranının il oranının veya Türkiye oranının üzerinde olması halinde teşvik ödemesinin oranının ne olacağına yer verilmiş; aile hekimliği memnuniyet oranının hangi kriterler esas alınarak belirleneceği, hangi kriterin teşvik ödemesine ne kadar katkı sağlayacağı konusunda herhangi bir hükme yer verilmemiştir. Düzenlemenin bu haliyle aile hekimleri ve aile sağlığı çalışanları açısından belirlilik ve öngörülebilirlikten uzak olduğu anlaşıldığından dava konusu Yönetmelik hükümlerinde hukuka uyarlık görülmemiştir.

3- Aile Hekimliği Sözleşme ve Ödeme Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik'in 1. maddesiyle değiştirilen asıl Yönetmelik'in 18. maddesinin 2. fıkrasının (a) bendinin (12) numaralı alt bendinin v) alt bendine "il oranının" ibaresinden sonra gelmek üzere eklenen "veya Türkiye oranının ya da bir önceki yılın aynı ayının kendisine ait oranının veya Ekonomik Kalkınma ve İşbirliği Örgütü ortalamalarının %30'undan fazla olmamak üzere Bakanlıkça belirlenen hedefin" ibaresine ilişkin yürütmenin durdurulması istemi incelendiğinde;

Yönetmelik'in -davanın açıldığı tarih itibarıyla yürürlükte olan haliyle- 18. maddesinde yer alan düzenleme; "(12) Aile hekimine;

.....

v) Aile hekiminin akılcı ilaç kullanım oranının il oranının veya Türkiye oranının ya da bir önceki yılın aynı ayının kendisine ait oranının veya Ekonomik Kalkınma ve İşbirliği Örgütü ortalamalarının %30'undan fazla olmamak üzere Bakanlıkça belirlenen hedefin altında olması halinde tavan ücretin % 6,3'ü,

oranında teşvik ödemesi yapılır." hükmünü amirdir.

Davacı tarafından; Dairemizin E:2024/5168 sayılı dosyasında, Aile Hekimliği Sözleşme ve Ödeme Yönetmeliği'nin, 30/10/2024 günlü, 32707 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren



Aile Hekimliği Sözleşme ve Ödeme Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik'in 5. ve 8. maddeleri ile değiştirilen 18. ve 21. maddelerinin 2. fıkralarının (a) bentlerinin (12) numaralı alt bentlerinde yer alan düzenlemelerin yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemiyle dava açıldığı, bu davaya konu Yönetmelik değişiklikleri dikkate alındığında, 12 numaralı alt bent içeriğinde yapılan değişikliklerin, objektif karşılığının bulunmadığı, dava konusu ibarenin, hukuka ve yasaya aykırılık teşkil ettiği ve aile hekimliğinin özü ile bağdaşmadığı, Bakanlıkça belirlenen hedefin de objektif olup olmayacağı hususunda muğlaklık söz konusu olduğu ileri sürülmektedir.

Davalı idareler tarafından; dava konusu düzenlemenin, hakkaniyet gözetilerek yapılan objektif bir düzenleme olduğu, 12. alt bent kapsamında yapılan teşvik ödemelerinin, motivasyon ve performansa dayalı olduğu, ücrette herhangi bir kesintinin söz konusu olmadığı ve aile hekimlerinin, yaptıkları bazı işlemlerden dolayı ilave ücret aldıkları, dolayısıyla dava konusu düzenlemenin, aile hekimlerinin lehine olduğu,

Dava konusu düzenleme ile Türkiye oranı ve Ekonomik Kalkınma ve İşbirliği Örgütü (OECD) oranı getirilerek, akılcı ilaç kullanım oranlarının bilimsel veriler ışığında belli bir oranda sabitlenmesi ve o sabitlenen oranı karşılaması halinde aile hekimlerinin söz konusu maddeden ücret almasının sağlanmasının amaçlandığı ve bu düzenlemenin aile hekimlerinin lehine olduğu savunulmaktadır.

Dava konusu edilen düzenlemede, aile hekimlerine verilen teşvik ödemesinde akılcı ilaç kullanım oranının, il oranının veya Türkiye oranının ya da bir önceki yılın aynı ayının kendisine ait oranının veya Ekonomik Kalkınma ve İşbirliği Örgütü ortalamalarının %30'undan fazla olmamak üzere Bakanlıkça belirlenen hedefin altında olması kriter olarak belirlenmiştir.

Tıbbi Deontoloji Tüzüğü'nün 6. maddesinde; tabip ve diş tabibinin, sanat ve mesleğini icra ederken hiçbir tesir ve nüfuza kapılmaksızın, vicdani ve mesleki kanaatine göre hareket edeceği; tabip ve diş tabibinin tatbik edeceği tedaviyi tayinde serbest olduğu düzenlemesine yer verilmiştir.

Anayasa ile kişilere tanınan yaşama, maddi ve manevi varlığını koruma ve geliştirme, hayatını beden ve ruh sağlığı içinde sürdürebilme hakkının sağlanması konusunda Devlete verilen görevler kapsamında kişilerin ihtiyaç duydukları anda sağlık hizmetlerine ulaşım ihtiyacı duydukları oranda bu hizmetlerden yararlanabilme hakkı da bulunmaktadır. Devlet için bir görev ve kişiler için de bir hak olan sağlık hizmetlerinden etkin ve verimli bir biçimde yararlanılmasını engelleyen yahut kısıtlayan hükümler ihtiyacı olan kişilerin sağlık hizmetlerine ulaşmalarını güçleştireceği gibi hastasına tanıyı koyan ve hastalığının tedavisini belirleme hak ve yetkisini haiz olan hekimin bu yetkisini kullanmasına da müdahale niteliğini taşıyacaktır.

Dava konusu edilen düzenlemenin, ihtiyacı olan kişilerin sağlık hizmetlerine ulaşmalarını ve bu hizmetlerden gereği gibi yararlanmalarını güçleştirici nitelikte olduğu anlaşıldığından, anılan hükümde hukuka uyarlık görülmemiştir.

4- Aile Hekimliği Sözleşme ve Ödeme Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik'in 3. maddesi ile değiştirilen asıl Yönetmelik'in 21. maddesinin ikinci fıkrasının (a) bendinin (5) numaralı alt bendinde yer alan "96 saatten az olmaması kaydıyla 5 nöbet" ibaresinin yürütülmesinin durdurulması istemi incelendiğinde;

Yönetmelik'in -davanın açıldığı tarih itibarıyla yürürlükte olan haliyle- 21. maddesinde yer alan düzenleme, "...Entegre sağlık hizmeti sunulan merkezlerde, nöbet hizmetlerini de kapsamak üzere 2.400 kişiye kadar, her gruptaki kişi sayısı o grubun katsayısıyla çarpılır ve bulunan puanlar toplanır (A). Daha sonra bu toplam puan, 1,65 katsayısıyla çarpılarak (Ax1,65) ara puan hesaplanır. Ancak aylık asgari **96 saatten az olmaması kaydıyla 5 nöbet** tutulmadığı takdirde, tutulmayan her 8 saatlik nöbet için 1,65 katsayısı % 8 azaltılarak uygulanır." hükmünü haizdir.

Davacı tarafından; 1,65 katsayısının uygulanmasının nöbet kriterine bağlanmasının ve aylık asgari 96 saatten az olmaması kaydıyla 5 nöbet tutulmadığı takdirde maddi kayba neden olunmasının, hukuka ve yasaya açıkça aykırılık teşkil ettiği,



Dairemizin E:2024/5168 sayılı dosyasında da aynı nedenlerle, Aile Hekimliği Sözleşme ve Ödeme Yönetmeliği'nin, 30/10/2024 günlü, 32707 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Aile Hekimliği Sözleşme ve Ödeme Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik'in 8. maddesi ile 21. maddesinin 2. fıkrasının (a) bendinin (5) numaralı alt bendine eklenen "*Ancak aylık asgari 5 nöbet (ve/veya 96 saat) tutulmadığı takdirde, tutulmayan her 8 saatlik nöbet için 1,65 katsayısı % 8 azaltılarak uygulanır.*" cümlesinin yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemiyle dava açıldığı ileri sürülmektedir.

Davalı idareler tarafından; dava konusu düzenlemede yapılan değişikliğin, maddede yer alan ifadenin daha açık hale getirilmesinden ibaret olduğu,

Entegre sağlık hizmeti sunulan merkezlerde görev yapan aile hekimliği çalışanlarınca, hem diğer aile hekimliği birimlerindeki gibi aile hekimliği hizmetlerinin sunumu hem de 7/24 hizmeti sağlayacak şekilde nöbet hizmetlerinin sunumunun sağlandığı, bu yerlerde görev yapan aile hekimlerinin, entegre olmayan yerlerde görev yapan aile hekimlerinden daha fazla ücret elde ettiği, entegre birimlerin bu özelliklerinin daha önceden ilan edildiği, aile hekimliği çalışanlarınca daha az nüfusa hizmet verdikleri halde daha fazla ücret alacakları bilinerek entegre aile hekimleri birimlerinin tercih edildiği, 7/24 sağlık hizmetine dahil olunmaması halinde diğer birimlerden farkı olmadığı halde artırılmış ücret almaları söz konusu olacağından bu **durumun** kabulünün mevzuat açısından mümkün olmadığı, ancak kimi zaman bu hizmete katkı sağlayamama durumu söz konusu olduğunda, entegre sağlık merkezi olmayan aile hekimliği birimleri gibi ödeme yapılması amacıyla aylık asgari 5 nöbet (ve/veya 96 saat) tutulmadığı takdirde, tutulmayan her 8 saatlik nöbet için 1,65 katsayısı %8 azaltılarak uygulanacağına ilişkin düzenleme yapılarak aile hekimliği çalışanları açısından eşitlik sağlanmasının hedeflendiği,

5258 sayılı Kanun'un 3/5. maddesinde yer alan "Aile hekimlerine ve aile sağlığı çalışanlarına ihtiyaç hâlinde, 657 sayılı Kanunun ek 33 üncü maddesinde belirtilen yerlerde haftalık çalışma süresi ve mesai saatleri dışında nöbet görevi verilir. Bunlara entegre sağlık hizmeti sunulan merkezlerde artırımlı ücretten yararlananlar hariç olmak üzere, 657 sayılı Kanunun ek 33 üncü maddesi çerçevesinde nöbet ücreti ödenir." hükmünden nöbet uygulamasının entegrede çalışan aile hekimleri için zorunlu olduğu ancak bu nöbetin karşılığında ilave nöbet ücreti verilmeyeceği, halihazırda alınan ücretin içerisinde nöbet ücretinin de bulunduğu anlaşıldığı, ayrıca aile hekimliği çalışanlarının nöbet sayısının çalışılan günle orantılı olarak belirlendiği, izinli ya da raporlu olunan zamanlara ilişkin nöbet tutulmadığı takdirde nöbet görevinin doğmadığı, bu gibi durumlarda nöbet tutma zorunluluğu olmaksızın ücretin alındığı savunulmaktadır.

Aile Hekimliği Sözleşme ve Ödeme Yönetmeliği'nde entegre sağlık hizmeti sunulan merkezlerde çalışan aile sağlığı çalışanları bakımından nöbet, diğer aile hekimlerine 657 sayılı Kanun'un ek 33. maddesinde belirtilen yerlerde haftalık çalışma süresi dışında verilen nöbet görevinden farklı olarak asıl çalışmanın bir unsuru olarak düzenlenmiştir. Entegre sağlık hizmetinin sunulduğu yerlerde çalışan aile sağlığı çalışanlarının aile hekimliği birimine kayıtlı hasta sayıları, diğer aile hekimliği birimlerinde çalışan aile sağlığı çalışanlarına göre az olmasına rağmen nöbet görevi nedeniyle anılanların maaşına etki eden katsayılar daha yüksek belirlenmiştir.

Dava konusu edilen düzenleme ile Yönetmelik'in, entegre sağlık hizmeti sunulan merkezlerde görev yapan aile sağlığı çalışanlarının ödeme esaslarının belirlendiği 21. maddesinin, 2. fıkrasının (a) bendinin (5) numaralı alt bendinin sonuna, entegre sağlık hizmetlerinin sunulduğu merkezlerde çalışan ve aylık asgari 96 saatten az olmamak üzere 5 nöbet tutmayan aile sağlığı çalışanlarının maaşı hesaplanırken, tutulmayan her 8 saatlik nöbet için 1,65 katsayısının %8 azaltılarak uygulanacağı hükmü eklenmiştir.

Buna göre, entegre sağlık hizmetlerinin sunulduğu merkezlerde çalışan aile sağlığı çalışanlarının, o ay içinde tutmaları gereken nöbet görevlerini aksatmaları halinde, anılanlar için öngörülen ve maaşa etki eden ödeme katsayısı azaltılarak uygulanacak, bu da aile sağlığı çalışanlarının maaşında düşüşe sebep olacaktır.



5258 sayılı Aile Hekimliği Kanunu'nun 3/5. maddesinde de entegre sağlık hizmetlerinin sunulduğu merkezlerde görev yapan aile sağlığı çalışanlarının artırımlı ücretlerden yararlandıkları belirtilerek, bahsi geçen merkezlerde görev yapanlar hariç olmak üzere 657 sayılı Kanun'un ek 33. maddesi kapsamında nöbet görevi verilen aile sağlığı çalışanlarına nöbet ücreti ödeneceği hükme bağlanmıştır. Bahsi geçen düzenlemede entegre sağlık hizmetlerinin sunulduğu merkezlerde görev yapan aile sağlığı çalışanlarının aylık olarak alacakları ücretin artırımlı ücret olduğu ve bu merkezlerde görev yapan aile hekimliği çalışanlarına ayrıca nöbet ücreti ödenmeyeceği belirtilmiş olmakla birlikte, anılanların nöbet görevlerini yerine getirmedikleri takdirde aile hekimliği birimine kayıtlı kişi sayısı için öngörülen artırımlı katsayının azaltılarak uygulanacağına dair bir düzenlemeye yer verilmemiştir.

Yukarıda da açıklandığı üzere aile hekimliği hizmetleri, Devletin genel idare esaslarına göre yürütmekle yükümlü olduğu kamu hizmetinin gerektirdiği asli ve sürekli görevlerden olduğundan, kamu görevlisi statüsünde olan aile sağlığı çalışanlarına yapılacak maaş ödemelerine ilişkin esasların kanunla düzenlenmesi gerektiği açık olup, aile sağlığı çalışanlarının genel ve zorunlu nitelik taşıyan maaş ödemelerinde kısıntıya gidilmesini öngören Yönetmelik hükmünde hukuka ayarlık bulunmamaktadır.

Ülke çapında geçerli dava konusu Yönetmelik hükümlerinden hukuka aykırı olduğu saptanan ve yukarıda belirtilen maddelerin uygulanmaya devam edilmesi, hukuka aykırı uygulamalara ve telafisi güç zararlara yol açacaktır.

5- Aile Hekimliği Sözleşme ve Ödeme Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik'in 1. ve 3. maddeleriyle asıl Yönetmelik'in 18. ve 21. maddelerinin 2. fıkralarının (a) bentlerinin; (3) numaralı alt bentlerinin sonuna eklenen "*Ancak kayıtlı kişi sayısı 3500'ü aşan ve hesaplanan ara puanı 3000'den az olan normal aile hekimliği birimlerinde, azami 3000 ara puana ulaşana kadar kayıtlı kişiler hesaplamaya dahil edilir*" cümleleri ile (8) numaralı alt bentlerine "*diğer yerlerde ise*" ibarelerinden sonra gelmek üzere eklenen "*bu bendin (3) numaralı alt bendinin ikinci cümlesi kapsamı hariç*" ibarelerinin ve (a) bentlerinin değiştirilen (13) ve (14) numaralı alt bentlerinin yürütülmesinin durdurulması istemi incelendiğinde;

Dava konusu edilen düzenlemeler bakımından 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 2. fıkrasında sayılan idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması ve idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması koşullarının gerçekleşmediği anlaşıldığından, bu düzenlemelere ilişkin yürütmenin durdurulması istemi yerinde görülmemiştir.

6- Aile Hekimliği Sözleşme ve Ödeme Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik'in 2. ve 4. maddeleriyle değiştirilen asıl Yönetmelik'in 19. ve 22. maddelerinin 5. fıkralarında yer alan "*varsa geçici görevlendirildiği günlere ilişkin döner sermayeden yapılan taban ve teşvik ek ödemesi*" ibarelerinin yürütülmesinin durdurulması istemi incelendiğinde;

Dava konusu edilen düzenlemeler bakımından 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 2. fıkrasında sayılan idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması ve idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması koşullarının gerçekleşmediği anlaşıldığından, bu düzenlemelere ilişkin yürütmenin durdurulması istemi yerinde görülmemiştir.



7- Aile Hekimliği Sözleşme ve Ödeme Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik'in 3. maddesiyle değiştirilen asıl Yönetmelik'in 21. maddesinin 2. fıkrasının (a) bendinin (12) numaralı alt bendinin (i) ayrımının (a.) alt ayrımında yer alan "%3'ü ila %6'sı" ibaresi ile aynı ayrımın (b.) alt ayrımında yer alan "%6'sı" ibaresinin; aynı alt bendin (ii) ayrımının (a.) alt ayrımında yer alan "%3'ü" ibaresi ile aynı ayrımın (b.) alt ayrımında yer alan "%6'sı" ibaresinin yürütülmesinin durdurulması istemi incelendiğinde;

Dava konusu edilen düzenlemeler bakımından 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 2. fıkrasında sayılan idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması ve idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması koşullarının gerçekleşmediği anlaşıldığından, bu düzenlemeye ilişkin yürütmenin durdurulması istemi yerinde görülmemiştir.

8- Aile Hekimliği Sözleşme ve Ödeme Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik'in 5. maddesiyle asıl Yönetmelik'e eklenen Geçici 2. maddenin yürütülmesinin durdurulması istemi incelendiğinde;

Dava konusu edilen düzenlemeler bakımından 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 2. fıkrasında sayılan idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması ve idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması koşullarının gerçekleşmediği anlaşıldığından, bu düzenlemelere ilişkin yürütmenin durdurulması istemi yerinde görülmemiştir.

9- Aile Hekimliği Sözleşme ve Ödeme Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik'in 6. maddesinin yürütülmesinin durdurulması istemi incelendiğinde;

Bu düzenleme bakımından da 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 2. fıkrasında sayılan idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması ve idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması koşullarının gerçekleşmediği anlaşıldığından, anılan düzenlemeye ilişkin yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerekmektedir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 6352 sayılı Kanun ile değişik 27. maddesinin ikinci fıkrasında öngörülen şartların birlikte gerçekleştiği anlaşıldığından davacının yürütmenin durdurulması isteminin kısmen kabulü ile Aile Hekimliği Sözleşme ve Ödeme Yönetmeliği'nin;

a- 18. ve 21. maddelerinin 2. fıkralarının (a) bentlerinin (1) numaralı alt bentlerinde yer alan "*Ancak son on iki ayda birimden sağlık hizmeti almamış nüfus grupları için belirtilen katsayının yarısı esas alınır.*" cümlelerinin **YÜRÜTÜLMESİNİN DURDURULMASINA oyçokluğuyla,**

b- 18. ve 21. maddelerinin 2. fıkralarının (a) bentlerinin (1) numaralı alt bentlerinin sonuna eklenen "*Bu süre, daha sık hizmet sunumu gereken sağlık programları kapsamındaki nüfus grupları için on iki aydan fazla olmamak üzere Bakanlıkça belirlenir.*" cümlelerinin **YÜRÜTÜLMESİNİN DURDURULMASINA oybirliğiyle,**

c- 18. ve 21. maddelerinin 2. fıkralarının (a) bentlerinin (12) numaralı alt bentlerinin iv) alt bentlerinde yer alan "*veya Türkiye oranının*" ibarelerinin **YÜRÜTÜLMESİNİN DURDURULMASINA oyçokluğuyla,**

ç- 18. maddesinin 2. fıkrasının (a) bendinin (12) numaralı alt bendinin v) alt bendine "*il oranının*" ibaresinden sonra gelmek üzere eklenen "*veya Türkiye oranının ya da bir önceki yılın aynı ayının kendisine ait oranının veya Ekonomik Kalkınma ve İşbirliği Örgütü ortalamalarının %30'undan fazla olmamak üzere Bakanlıkça belirlenen hedefin*" ibaresinin **YÜRÜTÜLMESİNİN DURDURULMASINA oyçokluğuyla,**



d- 21. maddesinin ikinci fıkrasının (a) bendinin (5) numaralı alt bendinde yer alan "96 saatten az olmaması kaydıyla 5 nöbet" ibaresinin **YÜRÜTÜLMESİNİN DURDURULMASINA oyçokluğuyla,**

2. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 6352 sayılı Kanun ile değişik 27. maddesinin ikinci fıkrasında öngörülen şartların bulunmaması nedeniyle davacının yürütmenin durdurulması isteminin kısmen reddi ile Aile Hekimliği Sözleşme ve Ödeme Yönetmeliği'nin;

a- 18. ve 21. maddelerinin 2. fıkralarının (a) bentlerinin (3) numaralı alt bentlerinde yer alan "Ancak kayıtlı kişi sayısı 3500'ü aşan ve hesaplanan ara puanı 3000'den az olan normal aile hekimliği birimlerinde, azami 3000 ara puana ulaşana kadar kayıtlı kişiler hesaplamaya dahil edilir" cümlelerine ilişkin **YÜRÜTMENİN DURDURULMASI İSTEMİNİN REDDİNE oybirliğiyle,**

b- 18. ve 21. maddelerinin 2. fıkralarının (a) bentlerinin (8) numaralı alt bentlerinde yer alan "bu bendin (3) numaralı alt bendinin ikinci cümlesi kapsamı hariç" ibarelerine ilişkin **YÜRÜTMENİN DURDURULMASI İSTEMİNİN REDDİNE oybirliğiyle,**

c- 18. ve 21. maddelerinin 2. fıkralarının (a) bentlerinin (13) ve (14) numaralı alt bentlerine ilişkin **YÜRÜTMENİN DURDURULMASI İSTEMİNİN REDDİNE oyçokluğuyla,**

ç- 19. ve 22. maddelerinin 5. fıkralarında yer alan "varsa geçici görevlendirildiği günlere ilişkin döner sermayeden yapılan taban ve teşvik ek ödemesi" ibarelerine ilişkin **YÜRÜTMENİN DURDURULMASI İSTEMİNİN REDDİNE oybirliğiyle,**

d- 21. maddesinin 2. fıkrasının (a) bendinin (12) numaralı alt bendinin (i) ayrımının (a.) alt ayrımında yer alan "%3'ü ila %6'sı" ibaresi ile aynı ayrımın (b.) alt ayrımında yer alan "%6'sı" ibaresinin; aynı alt bendin (ii) ayrımının (a.) alt ayrımında yer alan "%3'ü" ibaresi ile aynı ayrımın (b.) alt ayrımında yer alan "%6'sı" ibaresine ilişkin **YÜRÜTMENİN DURDURULMASI İSTEMİNİN REDDİNE oyçokluğuyla,**

e- Geçici 2. maddesine ilişkin **YÜRÜTMENİN DURDURULMASI İSTEMİNİN REDDİNE oybirliğiyle,**

f- Aile Hekimliği Sözleşme ve Ödeme Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik'in 6. maddesine ilişkin **YÜRÜTMENİN DURDURULMASI İSTEMİNİN REDDİNE oybirliğiyle,**

3. Bu kararın tebliğini izleyen günden itibaren **yedi (7) gün** içerisinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kuruluna itiraz yolu açık olmak üzere **03/06/2026** tarihinde karar verildi.

Başkan
Ercan
AHi

Üye
Keziban
GÜLCAN KAYA

Üye
Selbi
KOCA
(X)

Üye
Hayriye
ŞİRİN ÜNSEL
(XX)

Üye
Gülay
ÖLMEZ
(XXX)



(X) KARŞI OY :

Dava konusu Yönetmelik'in;

1- 18. ve 21. maddelerinin 2. fıkralarının (a) bentlerinin (1) numaralı alt bentlerinde yer alan "*Ancak son on iki ayda birimden sağlık hizmeti almamış nüfus grupları için belirtilen katsayının yarısı esas alınır.*" cümleleri, 06/09/2025 günlü, 33009 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Aile Hekimliği Sözleşme ve Ödeme Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik'in 4. ve 5. maddeleri ile değiştirilmiştir.

2- 18. ve 21. maddelerinin 2. fıkralarının (a) bentlerinin (12) numaralı alt bentlerinin iv) alt bentlerinde yer alan "*veya Türkiye oranının*" ibareleri, 06/09/2025 günlü, 33009 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Aile Hekimliği Sözleşme ve Ödeme Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik'in 4. ve 5. maddeleri ile değiştirilmiştir.

3- 18. maddesinin 2. fıkrasının (a) bendinin (12) numaralı alt bendinin v) alt bendinde yer alan "*veya Türkiye oranının ya da bir önceki yılın aynı ayının kendisine ait oranının veya Ekonomik Kalkınma ve İşbirliği Örgütü ortalamalarının %30'undan fazla olmamak üzere Bakanlıkça belirlenen hedefin*" ibaresi, 06/09/2025 günlü, 33009 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Aile Hekimliği Sözleşme ve Ödeme Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik'in 4. maddesi ile değiştirilmiştir.

4- 21. maddesinin 2. fıkrasının (a) bendinin (5) numaralı alt bendinde yer alan "*96 saatten az olmaması kaydıyla 5 nöbet*" ibaresi, 06/09/2025 günlü, 33009 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Aile Hekimliği Sözleşme ve Ödeme Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik'in 5. maddesi ile değiştirilmiştir.

Bu durumda, yukarıda bahsi geçen dava konusu düzenlemelerin hukuksal geçerliliğinin ve uyumsuzluğun esasının incelenmesinde hukuki yararın kalmadığı anlaşılmakta olup, davanın bu hükümlerine yönelik kısmi yönünden konusu kalmadığından, anılan hükümler bakımından karar verilmesine yer olmadığı oyuyla çoğunluk kararına katılmıyorum.

Üye
Selbi KOCA

(XX) KARŞI OY:

Aile Hekimliği Sözleşme ve Ödeme Yönetmeliği'nin 10/07/2025 günlü, 32952 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Aile Hekimliği Sözleşme ve Ödeme Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik'in 1. ve 3. maddeleriyle değiştirilen 18. ve 21. maddelerinin 2. fıkralarının (a) bentlerinin (12) numaralı alt bentlerinin iv) alt bentlerinde yer alan "*veya Türkiye oranının*" ibareleri ve 1. maddesiyle değiştirilen 18. maddesinin 2. fıkrasının (a) bendinin (12) numaralı alt bendinin v) alt bendine "*il oranının*" ibaresinden sonra gelmek üzere eklenen "*veya Türkiye oranının ya da bir önceki yılın aynı ayının kendisine ait oranının veya Ekonomik Kalkınma ve İşbirliği Örgütü ortalamalarının %30'undan fazla olmamak üzere Bakanlıkça belirlenen hedefin*" ibaresi bakımından 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 2. fıkrasında sayılan idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması ve idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması koşullarının gerçekleşmediği anlaşıldığından, anılan düzenlemelerin yürütülmesinin durdurulması isteminin reddi gerektiği oyuyla aksi yönde oluşan Dairemiz kararına katılmıyorum.

Üye
Hayriye ŞİRİN ÜNSEL



(XXX) KARŞI OY :

Uyuşmazlıkta; Aile Hekimliği Sözleşme ve Ödeme Yönetmeliği'nin **21. maddesinin 2. fıkrasının (a) bendinin (12) numaralı alt bendinin** (i) ayrımının (a.) alt ayrımında yer alan "%3'ü ila %6'sı" ibaresi, aynı ayrımın (b.) alt ayrımında yer alan "%6'sı" ibaresi, aynı alt bendin (ii) ayrımının (a.) alt ayrımında yer alan "%3'ü" ibaresi, aynı ayrımın (b.) alt ayrımında yer alan "%6'sı" ibaresi ile **18. ve 21. maddelerinin 2. fıkralarının (a) bentlerinin (13) ve (14) numaralı alt bentleri** yönünden yürütmenin durdurulması istemi incelendiğinde;

Aile Hekimliği Sözleşme ve Ödeme Yönetmeliği'nin 18. maddesinin 2. fıkrasının (a) bendinin **(12) numaralı alt bendinde** aile hekimlerine, 21. maddesinin 2. fıkrasının (a) bendinin **(12) numaralı alt bendinde** de aile sağlığı çalışanlarına yapılacak teşvik ek ödemesi düzenlenmiştir. Aile hekimlerine ve aile sağlığı çalışanlarına yapılacak teşvik ödemesi; anılan düzenlemelerin **(i) alt bentlerinde;** günlük muayene sayısının, hedef muayene sayısına oranının belirli bir sayıya ulaşması şartına; **(ii) alt bentlerinde;** kronik hastalıklar için belirlenen aylık hedef nüfusunun, belirli bir yüzdeyi taraması şartına bağlanmıştır.

Öte yandan; anılan Yönetmelik'in 18. maddesinin 2. fıkrasının (a) bendinin **(13) ve (14) numaralı alt bentlerinde,** "(12) numaralı alt bendin (i) ayrımında belirtilen günlük muayene sayısı (MG); aile hekiminin fiilen çalıştığı günler için günlük ortalama muayene sayısını ifade eder ve aşağıda formülü gösterildiği şekilde, ilgili aydaki toplam muayene (M) sayısının fiilen görev yaptığı gün sayısına (f) bölünmesi ile bulunur." ve "(12) numaralı alt bendin (i) ayrımında belirtilen hedef muayene sayısı (MH); aşağıda formülü gösterildiği şekilde, birime kayıtlı kişilerin önceki yılın aynı ayındaki tüm sağlık kuruluşlarına başvuru sayısının (B) yarısının, çalışma günü sayısına (Ç) bölümünün, yukarı yuvarlanmasıyla elde edilen tam sayının ilgili ayın Türkiye geneli ortalama kayıtlı kişi sayısının hedef muayene katsayısı olan binde 16'sı ile çarpımıyla elde edilecek sayı (i) ile toplamının yarısının aşağı yuvarlanması ile elde edilen tam sayıdır. Türkiye geneli ortalama kayıtlı kişi sayısı ile çarpılacak olan hedef muayene katsayısı Bakanlıkça her yıl değiştirilebilecektir. Hedef muayene sayısı, ilgili ayın Türkiye geneli ortalama kayıtlı kişi sayısının binde 34'ünden büyük olanlar için 75'tir."; 21. maddesinin 2. fıkrasının (a) bendinin **(13) ve (14) numaralı alt bentlerinde de** "(12) numaralı alt bendin (i) ayrımında belirtilen günlük muayene sayısı (MG); aile sağlığı çalışanının fiilen çalıştığı günler için birlikte çalıştığı aile hekiminin günlük ortalama muayene sayısını ifade eder ve aşağıda formülü gösterildiği şekilde, ilgili aydaki toplam muayene (M) sayısının fiilen görev yaptığı gün sayısına (f) bölünmesi ile bulunur." ve "(12) numaralı alt bendin (i) ayrımında belirtilen hedef muayene sayısı (MH); aşağıda formülü gösterildiği şekilde, birime kayıtlı kişilerin önceki yılın aynı ayındaki tüm sağlık kuruluşlarına başvuru sayısının (B) yarısının, çalışma günü sayısına (Ç) bölümünün, yukarı yuvarlanmasıyla elde edilen tam sayının ilgili ayın Türkiye geneli ortalama kayıtlı kişi sayısının hedef muayene katsayısı olan binde 16'sı ile çarpımıyla elde edilecek sayı (i) ile toplamının yarısının aşağı yuvarlanması ile elde edilen tam sayıdır. Türkiye geneli ortalama kayıtlı kişi sayısı ile çarpılacak olan hedef muayene katsayısı Bakanlıkça her yıl değiştirilebilecektir. Hedef muayene sayısı, ilgili ayın Türkiye geneli ortalama kayıtlı kişi sayısının binde 34'ünden büyük olanlar için 75'tir." hükmüne yer verilerek, (12) numaralı alt bendin (i) ayrımında belirtilen günlük muayene sayısının ve hedef muayene sayısının açıklaması yapılmıştır.

Teşvik ödemesi, bireysel veya ekip olarak yapılan çalışmanın karşılığında personele ödenen, temel maaş ödemesinden bağımsız, çalışma motivasyonunu artırma ve başarıyı ödüllendirme amacı taşıyan bir ödeme türüdür. Bu minvalde, aile hekimleri ile aile sağlığı çalışanlarına yapılan performans ödemelerine ilişkin düzenlemeler yapılırken de sözü edilen çalışanların verdiği hizmetin niteliği ve çalışma yoğunluğu göz önüne alınarak ödemeye ilişkin kriterlerin belirlenmesi gerekmektedir.

Aile hekimliği birimine bağlı kişilerin, ikinci ve üçüncü basamak sağlık kuruluşları da dahil olmak üzere sağlık kurum ve kuruluşlarına gitme sıklığı, yoğunlukla öznel sebeplere bağlı, aile hekimliği çalışanlarının müdahale edemeyeceği bir alana ilişkin olup, aile hekimleri ile aile sağlığı çalışanlarına



teşvik ödemesi yapılırken, aile hekimliği birimlerine kayıtlı kişilerin sağlık kurum ve kuruluşlarına başvuru sayısının ödeme kriteri olarak belirlenmesinin hukuki dayanağı bulunmadığı gibi düzenleme, teşvik ödemesinin getiriliş amacıyla da bağdaşmamaktadır.

Diğer yandan; anılan Yönetmelik'in 18. maddesinin 2. fıkrasının (a) bendinin (13) ve (14) numaralı alt bendinin, 18. maddesinin 2. fıkrasının (a) bendinin (12) numaralı alt bendinin (i) alt bendine ve 21. maddesinin 2. fıkrasının (a) bendinin (13) ve (14) numaralı alt bendinin, 21. maddesinin 2. fıkrasının (a) bendinin (12) numaralı alt bendinin (i) alt bendine atıf yapması nedeniyle, iptali istenilen (13) ve (14) numaralı alt bentlerde yer alan düzenlemelerde de hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle;

Aile Hekimliği Sözleşme ve Ödeme Yönetmeliği'nin **21. maddesinin 2. fıkrasının (a) bendinin (12) numaralı alt bendinin (i) ayrımının (a.) alt ayrımında yer alan "%3'ü ila %6'sı" ibaresinin**, aynı ayrımın (b.) alt ayrımında yer alan "%6'sı" ibaresinin, aynı alt bendin (ii) ayrımının (a.) alt ayrımında yer alan "%3'ü" ibaresinin, aynı ayrımın (b.) alt ayrımında yer alan "%6'sı" ibaresi ile **18. ve 21. maddelerinin 2. fıkralarının (a) bentlerinin (13) ve (14) numaralı alt bentlerinin** yürütülmesinin durdurulması gerektiği oyuyla aksi yönde oluşan Dairemiz kararına karara katılmıyorum.

Üye
Gülay ÖLMEZ

